



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En
Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa**

**TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

CIPRA VÁSQUEZ, Cindy Claribel

ASESOR:

Dr. NOE GRIJALVA, Hugo Martín

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

CHIMBOTE – PERÚ

2017

PÁGINA DEL JURADO

Dr. MARTIN NOE GRIJALVA
PRESIDENTE

Mg. BEATRIZ PUESCAS MENDOZA
SECRETARIA

Dr. GINO REYES BACA
VOCAL

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme contar con buena salud y con grandes personas que han estado acompañándome a lo largo de este camino.

A mi madre por su continua motivación, cariño y aliento para seguir adelante en la vida, quien fue mi principal pilar para continuar día a día.

A mi hermano, que partió al descanso eterno, pues su recuerdo es motivación para mi mejora día a día, como persona y profesional.

A mis demás familiares, y amigos por brindarme siempre su apoyo.

Finalmente dedico esta investigación a los docentes que marcaron mi camino universitario, y a quienes ayudaron en la asesoría de esta elaboración de tesis.

AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a Dios por darme las fuerzas necesarias para luchar por conseguir mis metas planteadas en mi plan de vida, asimismo por permitirme contar con grandes personas quienes están conmigo en buenas y malas circunstancias.

Agradezco a la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo - Chimbote por abrirme siempre las puertas del conocimiento.

Por último, agradezco a las personas quienes han sido un gran apoyo para mí en la elaboración de esta tesis.

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Cipra Vásquez Cindy Claribel con DNI N° 73418938 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento De Grados Y Títulos De La Universidad César Vallejo, Facultad De Humanidades De La Escuela Profesional De Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es auténtica y veraz.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, Septiembre del 2017

CIPRA VÁSQUEZ, Cindy Claribel

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En conformidad con los lineamientos técnicos y normativos que la Universidad Cesar Vallejo exige, expongo ante ustedes el presente estudio denominado “Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa”, estudio realizado para obtener el Título Profesional de Psicología.

El presente estudio tuvo como finalidad conocer las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa, en cumplimiento del reglamento de grados y títulos profesionales de licenciado en Psicología, esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Con la convicción de que se otorgará el valor justo y mostrando apertura a sus observaciones, agradezco por anticipado las sugerencias y apreciaciones que se brinden a la investigación.

Nuevo Chimbote, Septiembre del 2017

Cipra Vásquez Cindy Claribel
Tesista

Dr. Noé Grijalva Hugo Martin
Asesor de Tesis

ÍNDICE DE CONTENIDO

PÁGINA DEL JURADO	I
DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTO.....	III
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	IV
PRESENTACIÓN	V
ÍNDICE DE CONTENIDO	VI
ÍNDICE DE TABLAS	VIII
RESUMEN	XI
ABSTRACT.....	XII
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos previos:	16
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	20
1.4. Formulación del problema.....	33
1.5. Justificación del estudio	33
1.6. Objetivos	34
1.6.1. General.....	34
1.6.2. Específicos	34
II. MÉTODO	34
2.1. Tipo de investigación	34
2.2. Variables , operacionalización	35
2.3. Población y muestra	36
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	39
2.5. Métodos de análisis de datos	41
2.6. Aspectos éticos.....	41
III. RESULTADOS.....	42
3.1. Resultados sobre la Validez	42
3.2. Análisis de la Confiabilidad de la consistencia interna.....	50
3.3. Baremos del Instrumento	51
IV. DISCUSIÓN.....	56

V. CONCLUSIÓN	60
VI. RECOMENDACIONES	62
VII. REFERENCIAS.....	63
ANEXOS	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	<i>Operacionalización de la variable de homofobia moderna.....</i>	<i>35</i>
Tabla 2	<i>Población de estudiantes universitarios de la provincia del santa</i>	<i>36</i>
Tabla 3	<i>Muestra probabilística estratificada según sexo de estudiantes universitarios de la provincia del santa</i>	<i>38</i>
Tabla 4	<i>Índices de homogeneidad según Ítem – Factor corregido de la dimensión actitudes hacia Gays y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa</i>	<i>42</i>
Tabla 5	<i>Índices de homogeneidad según Ítem – Factor corregido de la dimensión actitudes hacia Lesbianas y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa</i>	<i>43</i>
Tabla 6	<i>Índices de ajuste del modelo estimado según Análisis Factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....</i>	<i>44</i>
Tabla 7	<i>Saturaciones estimadas de los reactivos según los 3 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa</i>	<i>45</i>
Tabla 8	<i>Índices de ajuste del modelo estimado según Análisis Factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de la dimensión actitudes hacia Lesbianas y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....</i>	<i>47</i>
Tabla 9	<i>Saturaciones estimadas de los reactivos según los 3 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión de actitudes hacia lesbianas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....</i>	<i>48</i>
Tabla 10	<i>Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa</i>	<i>50</i>

Tabla 11 Baremos percentilares específicos según sexo de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	51
Tabla 12 Baremos percentilares específicos según si ha tenido una relación homosexual de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa	52
Tabla 13 Baremos percentilares específicos según religión de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa	53
Tabla 14 Baremos percentilares específicos según convivencia familiar de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de Santa	54
Tabla 15 Prueba no paramétrica Kolmogorov-Smirnov de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	74
Tabla 16 Estadísticos de contraste según edad mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	75
Tabla 17 Estadísticos de contraste según sexo mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	76
Tabla 18 Estadísticos de contraste según si ha tenido una relación homosexual mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	77
Tabla 19 Estadísticos de contraste según religión mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	78
Tabla 20 Estadísticos de contraste convivencia familiar mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	79

Tabla 21 Estadísticos de contraste según Edad mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.....	80
---	----

RESUMEN

La presente investigación tuvo por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa. Para realizar la presente investigación se utilizó una muestra probabilística estratificada conformada por 1,040 estudiantes universitarios entre varones y mujeres. En cuanto a la validez del instrumento, se recogieron las suficientes evidencias en base a la estructura interna indicando índices de ajuste absoluto aceptables que avalan que existe relación significativa entre ambas sub escalas de gays y lesbianas.

La confiabilidad se estimó mediante el método coeficiente de alfa de Cronbach, obteniendo como resultados en la escala de Actitudes hacia los gays, los índices varían de .843 a .896; en tanto, en lo concerniente al coeficiente Omega, reporta índices que varían de .853 a .905. Asimismo, se observan los índices de fiabilidad según alfa de Cronbach de los factores de la dimensión actitudes hacia las Lesbianas, donde los índices varían de .887 a .915; en tanto, según el coeficiente omega los índices varían de .888 a .923. Lo que indica la validez del instrumento basada en la estructura interna y confiabilidad aceptables para medir la homofobia en la población investigada.

Palabras clave: homofobia, moderna, gays, lesbianas, confiabilidad.

ABSTRACT

The present research aimed to determine the psychometric properties of the scale of modern homophobia in university students of the Province of Santa. To carry out the present investigation, a stratified probabilistic sample composed of 1,040 college students between men and women was used. Regarding the validity of the instrument, sufficient evidence was collected based on the internal structure, indicating acceptable absolute adjustment indexes that support a significant relationship between the two sub-scales of gays and lesbians.

Reliability was estimated using the Cronbach alpha coefficient method, resulting in scores on the attitudes toward gays, indices ranging from .843 to .896; while, as far as the Omega coefficient is concerned, it reports indexes ranging from .853 to .905. Likewise, Cronbach's alpha reliability indexes of the factors of the attitudes dimension towards Lesbians, where the indices vary from .887 to .915; whereas, according to the omega coefficient, the indexes vary from .888 to .923. This indicates the validity of the instrument based on acceptable internal structure and reliability to measure homophobia in the investigated population.

Keywords: homophobia, modern, gays, lesbians, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Para García (2005) “La identidad de género es la concepción del género como lo social, lo cultural y el sexo como la división biológica hombre-mujer es la propuesta dominante en la actualidad” (p.2). La identidad de género se transmite culturalmente a través de expectativas, normas, roles, valores, creencias, actitudes y comportamientos que les son transmitidos a sus miembros en función que nazcan hembra o varón. (Bravo, 2007).

Según la agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea (2009) menciona que uno de los problemas sociales más graves del mundo es la homofobia, la cual trae como consecuencia la muerte de muchas personas LGBT (homosexuales, lesbianas, bisexuales y transexuales). (párr.5)

Se sabe que mucha gente no toma conciencia de los daños psicológicos que puede causarles esta discriminación, los insultan, y hasta les dan muestra de asco. Se ha visto casos en que los padres que sospechan que sus hijos son homosexuales suelen agredirlos psicológicamente con insultos como “marica” “machona”, “vergüenza para la familia”, “desearía que no hubieras nacido” e incluso los obligan a asistir a iglesias donde son agredidos físicamente para “transformarlos” lo que ocasiona altos índices de suicidio o en casos más leves depresión.

Damas, Infante, Martínez, Ramírez& Silva (2013) mencionan que sólo en el 2012 en Venezuela 36 personas fueron asesinada por su orientación sexual.

El movimiento Amnistía Internacional calcula que cada dos días una persona homosexual es asesinada en el mundo debido a actos violentos e incluso denunciaron que en más de 70 países todavía persiguen a los homosexuales y 8 los condenan a la muerte. Siendo África el país con más severidad, pues penalizan la homosexualidad con la pena de muerte. (Echeverría, 2016).

En muchos países del mundo se puede evidenciar esta problemática ya que ha llegado a un punto máximo, el diario El Comercio (2016) , manifiesta que 2016 han sido asesinadas cerca de 50 personas en una discoteca gay y se convirtió en el tiroteo con mayor número de muertos en Estados Unidos. Mientras tanto en Perú una joven de 19 años denunció a su madre y su padrastro de haberla agredido e insultado y hasta habría intentado asfixiarla con una almohada por ser lesbiana.

Según el informe anual de Promsex en el Peru (2016) se han reportado ocho asesinatos contra la comunidad (LGTB) en el Perú. Así como también el 44 % de escolares sufrió de bullying (acoso) homofóbico, inclusive de parte de sus profesores, y un 14 % de estudiantes no heterosexuales intentó quitarse la vida por ese motivo, según reveló un estudio revelado por la ONU (Organización de las Naciones Unidas). Además, el Código Penal peruano no sanciona a aquellos que cometan prejuicio a estas personas. (párr.4).

Nuestro país es considerado machista. Por ello en el 2011 se presentó un proyecto de ley contra los crímenes por discriminación, incluidos aquellos cometidos contra los homosexuales. Este fue aprobado por la Comisión de Justicia, pero sus integrantes retiraron las categorías que protegían a las víctimas de violencia por orientación sexual. En el año 2013 el mismo congresista volvió a solicitar que se incluyan las categorías retiradas. Sin embargo, fue rechazada por 56 votos en contra. Entre el 2015 y 2016 se han

reportado 8 asesinatos contra (LGTB) En este mismo período, se han identificado 43 casos de afectación a la seguridad personal, 28 de discriminación y 8 de violencia familiar a estas personas. (La Republica, 2016)

Movimiento Homosexual de Lima (MHOL) (2016) informó que hubo seis adolescentes que se suicidaron por bullying homofóbico en el colegio de parte sus profesores y compañeros y en el hogar por sus padres y familiares. La comunidad LGTB es considerada vulnerable, pero también lo son los jóvenes que por los prejuicios de sus padres llegan a convertirse en homofóbicos. (párr.3).

Según la Ministra de Educación del Perú, Marilú Martens informó que el 36% de los casos de bullying reportados en el país tienen que ver con la homofobia y que el 40% de las estudiantes no pueden terminar sus estudios secundarios porque son obligadas a realizar tareas domésticas.(El Comercio, 2017)

Es cierto que en la actualidad, existen diferentes escalas y cuestionarios que evalúan la homofobia, entre ellas tenemos: La Escala de medición de actitudes hacia la Homosexualidad (IAH) creada por Hudson y Ricketts (1980); esta permite conocer datos como: la elección sexual. La desventaja que presenta es que posee preguntas que condicionan únicamente a los gays.

Luego tenemos la Escala de Actitudes hacia Lesbianas y Hombres Homosexuales (ATLG) construida por Herek (1984), que tiene como ventaja analizar por separado la actitud hacia los gays y lesbianas. Además cuenta con adecuadas propiedades de consistencia interna, estructura factorial y validez en sus 20 preguntas.

La escala de homofobia (EHF-10) creada por Moral y Sulvarán (2010). Es un instrumento útil ya que sus reactivos se muestran equitativos para la homosexualidad masculina como para el

lesbianismo, sin embargo se ha encontrado deficiencias en su estructura puesto que es unifactorial así como también el tipo de respuesta son dicotómicas cerradas dificultando así que mantenga una adecuada validez.

Y por último la escala de prejuicio sutil y manifiesto de Pettigrew & Meertens creada en 1995; la cual es muy útil para dimensionar el prejuicio actual en dos formas de expresión: el prejuicio manifiesto y el prejuicio sutil.

Para el presente estudio se hará uso de la interpretación española de la Modern Homophobia Scale de Raja y Stokes (1998) la cual se aplicará en una población de estudiantes universitarios de la Provincia del Santa, ya que esta escala evalúa la actitud que se tiene a la homofobia por género separándolas en sub escalas, así como también por su buena validez de contenido y constructo determinando ser la más adecuada para esta investigación.

Por lo expuesto anteriormente se pretende realizar una investigación en donde se adaptará la escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa, rescatando la importancia de notar la presencia de esta y poder actuar respecto a ello. Debido a que permitirá contar con un instrumento válido y confiable para medir la homofobia.

1.2. Trabajos previos:

Para la presente investigación se tuvieron en cuenta los siguientes antecedentes.

Raja y Stokes (1998) en su estudio "Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale". El coeficiente alfa para cada factor se calculó, y sólo los factores con un mayor de 0,80 fueron incluidos en la escala final. Este procedimiento

resultó en tres factores cada uno para el MHS-L (24 artículos en total) y el MHSG (22 artículos en total). Para MHS-L ($\alpha = .95$), el factor 1 incluye los elementos relacionados a la homofobia institucional hacia lesbianas ($\alpha = .89$), el factor 2 es Personal molestia al asociarse con lesbianas ($\alpha = 0,92$), y factor 3 es la creencia de que la homosexualidad femenina es desviada y cambiante ($\alpha = .90$). Estos tres factores representaron el 47,3% de la varianza en las puntuaciones MHS-L. Para MHS-G ($\alpha = .95$), el factor 1 se interpreta como incomodidad personal al asociarse con hombres gays ($\alpha = 0,91$), el factor 2 es la creencia de que la homosexualidad masculina es desviante y cambiante ($\alpha = 0,85$), y el factor 3 está relacionado con Homofobia institucional hacia hombres gays ($\alpha = .90$). Estos tres factores representaron el 44,9% de la varianza en las puntuaciones MHS-G. Los diversos factores estaban altamente intercorrelacionadas. Correlaciones entre las subescalas MHS-L osciló entre 0,60 y 0,74; Entre los factores MHS-G, las correlaciones variaron de .71 a .82. Intercorrelaciones de las subescalas MHS-L con el MHS-G Subescalas variaron de .57 a .90.

León (2003) en su estudio “Adaptación de la Escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) De Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana” Se encontró mayor nivel de homofobia entre varones con respecto a los homosexuales masculinos, asimismo, se validó la escala para la muestra con la cual se había trabajado, determinándose que el nivel de consistencia (alfa de Cronbach) era adecuado para ambas escalas. El 2,5 % de la muestra admitió haber tenido experiencias homosexuales el 36,8% afirmó tener amigos homosexuales, el 2,5% dijo haber tenido propuestas homosexuales y que aceptarían.

León, Zambrano y Flores (2005) realizaron a cabo un estudio de adaptación de la escala Moderna de homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Raja y Stokes en un grupo de universitarios

de Arica. Señala una validez y consistencia de dicha prueba, pues busca encontrar un buen nivel de consistencia en sus escalas y realizar una comparación con la escala original hecha en estados unidos. Se mostró una consistencia adecuada. En donde el 3,3% de la muestra admitió haber tenido experiencias homosexuales, 142 sujetos afirmó tener amigos homosexuales, 9,1 % dijo haber recibido una vez alguna proposición homosexual. Así como también todos los ítems presentan una correlación con el total por encima de 0.20. Para la determinación de la validez de constructo se procedió a realizar el análisis factorial de cada subescala mediante el método de factorización y rotación varimax.

Rodríguez et al., (2013) realizaron una investigación denominada Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes con un rango de edades de 14 a 19 años, estudiantes del 2, 3,4 año de secundaria teniendo como muestra a 800 estudiantes, y un muestreo polietapico estratificado por conglomerados. Para elaborar esta investigación se utilizó las siguientes escalas: Escala de homofobia moderna, Escala de ideología de género y transfobia, Escala de sexismo ambivalente. Tuvo como objetivo ver la fiabilidad y la validez de la versión española de la Escala de Homofobia Moderna en adolescentes; donde evaluaron los niveles de homofobia que los y las adolescentes tenían y también la relación con el sexismo, el resultado mostró una estructura factorial coherente, con índices de ajustes adecuados con una fiabilidad superior a 80 y una validez externa con una correlación significativa entre la homofobia con la transfobia y el sexismo. Como conclusión final indicó que los chicos expresan más actitudes de homofobia que sus compañeras, siendo este instrumento útil y preciso para detectar las actitudes hacia gays y lesbianas.

Rosales (2016) realizó una investigación denominada Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia-Huaraz. La muestra estuvo

conformada por 628 estudiantes, a través de un muestreo por conglomerado. Se concluyó que los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un buen valor ($.05 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado para la Escala de Gays. Asimismo, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .70$), con un error cuadrático aceptable ($.05 < RMSEA < .08$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo Actitudes hacia las Lesbianas. Asimismo, una confiabilidad equivalente a .816; y de sus factores, que varía de .683 a .814, para la escala hacia gays y en la escala hacia lesbianas los índices de alfa de Cronbach de la dimensión actitudes hacia Gays de la Escala Homofobia Moderna, equivalente a .816; y de sus factores que varía de .683 a .814. La elaboración de las normas percentilares por edad.

Iglesias (2017) en su estudio “Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Adolescentes De La Localidad De Cartavio”. Se realizó con una muestra no probabilístico de 495 adolescentes del nivel secundario. Las evidencias de validez se revisaron en base a la estructura interna reportando índices de ajuste global aceptable que acrediten tal propiedad en ambas, las sub-escalas de gays y lesbianas, además de efectos estandarizados con niveles moderadamente aceptables. La confiabilidad se analizó mediante el método de Alfa de Cronbach, obteniendo como resultados en la escala de Actitudes Frente a los Gays, en las áreas de malestar personal 0.871, desviación 0.711 y homofobia institucional 0.752. En la escala de Actitudes Frente a las Lesbianas se ha encontrado en el área de Malestar 0.763, desviación 0.857 y finalmente en el área de Homofobia Institucional 0.831. Concluyendo que el instrumento indica validez basada en la estructura interna y confiabilidad aceptable para medir la homofobia en la población investigada.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Teoría del esquema del racismo moderno

A continuación se detalla los aspectos teóricos que sustentan a la escala, la escala se enfoca la teoría del esquema del racismo moderno americano blanco que a continuación se describirá.

En los últimos 50 años se ha desarrollado formas más encubiertas y simbólicas de expresión del racismo, esto no significa que la forma tradicional de racismo haya desaparecido (Pascale, 2010, p.62).

“El racismo se ha tornado más difícil de detectar por la emergencia de las formas nuevas de racismo, la psicología social identifica las emergentes formas de nuevo racismo que más sofisticadamente se presentan en las interacciones grupales”. (Pascale, 2010, párr.3).

Las nuevas formas de racismo han recibido una variedad de denominaciones entre ellas: racismo simbólico (Kinder&Sears 1981), racismo aversivo (Dovidio & Gaerther, 2000), racismo moderno (McConahay, 1983), racismo ambivalente (Katz, 1981), ontologización (Roncarati et. Al, 2009), infrahumanización (Leyens et al, 2000), heteroetnización (Vala et al, 2009).

1.3.2. Racismo ambivalente

Katz (1981) refiere el racismo ambivalente se activa con la experimentación de conflictos emocionales entre sentimientos negativos y positivos hacia determinados grupos raciales. El conflicto emocional surge por la tensión entre dos valores morales. Las personas tienden a mostrar una simpatía exagerada o una incomodidad.

1.3.3. Racismo aversivo

El racismo aversivo es la creencia de los principios igualitarios para todas las razas, pero demostrando una aversión personal hacia las minorías. Esta aversión personal se expresa en sentimientos de evitación (miedo, ansiedad e incomodidad) frente al otro. (Gaertner & Dovidio, 1986).

1.3.4. Racismo simbólico o racismo moderno

Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013) A principios de la década de los 80 Sears, Kinder, Gaertner, Katz, McConahay desarrollaron la idea de que en Estados Unidos estaba surgiendo nuevas formas más suaves o sutiles de expresión de racismo. Este era una mezcla de afecto anti-negro y la defensa de los valores morales tradicionales americanos. De acuerdo con esta teoría en 1986 McConahay y Hough, construyen una escala de racismo moderno, tomando como base la teoría de Kinder, Sears, para finalmente en 1995 Pettigrew y Meertens crearán una escala que establece diferencias entre prejuicio manifiesto y sutil de acuerdo con su teoría de esquema del racismo moderno americano blanco (párr.1).

McConahay (1983) informa que el racismo simbólico o moderno tiene tres características:

- a. Discrepancia contra los negros que “empujan muy fuerte” y ascienden rápido.
- b. Discrepancia hacia las concesiones hechas a los negros, tales como la “discriminación positiva”.
- c. La negación de que exista una discriminación racial.

1.3.5. Teoría relacionada a la Psicología social

La psicología social se ha definido como “la investigación científica de cómo influye la presencia real, imaginada o implícita de los otros en los pensamientos, sentimientos y conductas de los individuos” (Hogg, t al., 2010). Es la ciencia que estudia a los individuos en situación social. Es decir a la persona cuando está dentro de un grupo, el cómo se comporta, qué sentimientos se despiertan, las reacciones corporales. Por tanto es toda respuesta que tenga el organismo sea a nivel físico como psíquico cuando está dentro de una situación de grupo. (Agüero, 2014, párr. 1).

1.3.6. Categorización social

Tajfel y Turner (1986) “la categorización es una herramienta cognitiva que ayuda al ser humano a segmentar, clasificar y ordenar” (p.60). La categorización social es un mecanismo cognitivo normal y es el precursor de toda forma de prejuicio. Por lo que la categorización por sí misma no es suficiente para explicar el prejuicio. (Allport, 1954)

1.3.7. Estereotipos

Según Pascale (2010) Es la percepción que la mayor parte de los miembros de una categoría comparte los mismos atributos, por lo que el estereotipo viene directamente del proceso de categorización.

Se ha hallado tres fuentes del estereotipo:

- a. La transmisión sociocultural mediante la familia, escuela y medios de comunicación.
- b. Aire de verosimilitud, entendido que el estereotipo viene de algunos aspectos de la realidad social, como diferencias socioeconómicas o culturales.

- c. Sesgo cognitivo, mediante el cual dos variables son asociadas entre ellas cuando en realidad hay muy poco o ninguna asociación.

1.3.8. Identificación social

Tajfel & Turner (1986) desarrollan la teoría de la identidad social que sirve a efectos de explicar dos procesos necesarios para comprender el prejuicio y por tanto la discriminación. Por otro lado, Pascale (2010) menciona que la identidad social se define como los aspectos del autoconcepto de una persona que se deriva de su pertenencia a grupos. (p.61)

1.3.9. Prejuicio

Evaluación previa u opinión que formamos antes de conocer la persona o la situación. La base del prejuicio es la categorización de las personas y las ideas. Pascale (2010) afirma. “El prejuicio es una actitud que tiene tres componentes principales: creencias o cogniciones del objeto (persona como perteneciente a un grupo), afectos o emociones que activan sentimientos positivos o negativos hacia el objeto y la suma de ambos componentes genera un comportamiento hacia los grupos. En la psicología social esta dimensión conductual del prejuicio es la que se conoce como discriminación” (p.62).

1.3.10. Teoría relacionada a la Adolescencia

La adolescencia se define como el periodo evolutivo de transición entre la infancia y la etapa adulta, que implica cambios biológicos, cognitivos y socioemocionales (Santrock, 2004). En la adolescencia cambia la apariencia de los jóvenes, debido a los sucesos hormonales de la pubertad, sus cuerpos adquieren una apariencia adulta. También cambia su pensamiento, y sus

sentimientos cambian acerca de casi todo. Todas las áreas del desarrollo convergen a medida que los adolescentes enfrentan su principal tarea, establecer una identidad, en la que se incluye la sexualidad (Papalia, et al., 2009). En algunas sociedades, la pubertad no clausura la etapa adolescente, mientras que en otras, determinadas ceremonias ligadas a la adolescencia, sobre todo tratándose de chicas, tienen comienzo antes incluso del inicio de la pubertad (Lozano,2014).La adolescencia es un periodo de cambio biológico muy rápido. Sin embargo, el adolescente experimenta el placer y dolor de observar el proceso: contempla con sentimientos alternos de fascinación, delito y horror el crecimiento de su cuerpo. (Craig, 2009).

1.3.11. Teoría relacionadas a la sexualidad

Arango (2008) indica que la historia de la diferenciación sexual empezó: “en la antigüedad, los niños recién nacidos eran estudiados de manera minuciosa en busca de algún defecto que quizá indicara que la raza humana estaba en días de extinción” (p.193).

Según Arango (2008) “la sexualidad es la dimensión fundamental del hecho de ser un humano basado en el sexo, incluye al género, las identidades de sexo y género, orientación sexual, el erotismo, la vinculación afectiva, el amor y la reproducción. Se experimenta o expresa en forma de pensamientos, fantasías, deseos, creencias, actitudes, valores, actividades, practicas, roles y relaciones. La sexualidad es el resultado de la interacción de factores biológicos, psicológicos, socioeconómicos, culturales, éticos y religiosos o espirituales. La sexualidad se experimenta y expresa en todo lo que somos, sentimos, pensamos y hacemos” (p.5).

A. Género

El género como tal como ha existido de manera histórica, transcultural y en la sociedades contemporáneas, reflejan y perpetua las relaciones particulares de poder entre el hombre y la mujer. (Arango, 2008)

Bravo (2007). El termino género se refiere al conjunto de expectativas y comportamientos que la sociedad asigna y espera en función de su pertenencia al sexo masculino o femenino. Mientras que género es una construcción social del sexo biológico por la que se prescriben diferentes papeles y responsabilidades. Estas diferenciadas funciones sociales están representadas por los estereotipos de género que impregnan todo el tejido y sistema social.

B. Identidad de género

Por identidad de género entendemos por la construcción de un yo persona y social a través de procesos de reconocimientos e identificación que remite a un sistema de valores, creencias, actitudes y comportamientos. (Bravo, 2007).

Para Arango (2008) “determina la forma en que las personas experimentan su género y contribuyen al sentido de identidad, singularidad y pertenecía” (p.6)

C. Orientación sexual

“La orientación sexual puede manifestarse en forma de comportamientos, pensamientos, fantasías o deseos sexuales, o en una combinación de estos elementos” (Arango, 2008, Párr. 4).

García (2013) la orientación sexual viene definida en función de a quien desean, de quien se enamoran o con quien querrían mantener relaciones sexuales las personas de un determinado sexo, no lo determina la identidad sexual. Por ello se han establecido tres tipos:

- a. Orientación heterosexual: las personas por las que se siente atracción son las pertenecientes al sexo contrario.
- b. Orientación homosexual: las personas del mismo sexo son por las que la persona se siente atraído.
- c. Orientación bisexual: indistintamente, al individuo le atraen personas de ambos sexo.

D. Identidad sexual

Es el marco de referencia interno que se forma con el correr de los años, que permite a un individuo formular un concepto de sí mismo sobre la base de su sexo, género y orientación sexual y desenvolverse en el ámbito social conforme a la percepción que tiene de sus capacidades sexuales. (Arango, 2008)

1.3.12. Teoría relacionadas a la homosexualidad

La homosexualidad es cuando una persona participa en actividades sexuales predominante o exclusivamente con miembros de su propio sexo. por ultimo hay quienes utilizan el término de "identidad homosexual" como un paso más , que consiste en autodenominarse homosexual , y que se suele acompañar del etiquetado de "gay" o "lesbiana" y de la adopción de la cultura y del activismo de los colectivos de homosexuales en mayor o menor medida. (Irala, 2006)

Astudillo y Pérez (2009) mencionan las siguientes teorías que engloban a la homosexualidad:

- a. Teoría del Aprendizaje: Según esta teoría un niño o niña, aprenden a ser homosexuales, debido a que durante su niñez recibieron algún tipo de recompensa o gratificación durante los primeros años de vida; lo cual puede generar que el infante tenga una orientación sexual por alguien de su mismo sexo y al llegar a la adolescencia puede iniciar su vida sexual encontrando más placer en alguien del mismo sexo.
- b. Teoría Hereditaria: Este enfoque postula que la sexualidad es innata, y no aprendida, es decir existe la predisposición de algunas personas a sentir un mejor apego, atracción y muestras de amor hacia alguien de su mismo sexo; en el cual no influye la sociedad o los modelos parentales.
- c. Teoría Ambiental: Desde esta perspectiva la homosexualidad, se origina debido a que el entorno en el cual vive la persona lo presiona para que busque placer, emociones o amor en personas de su mismo sexo.

A. La homofobia

Desde finales de los años 60, George Weinberg acuñó el término homofobia para definir el rechazo y el desprecio que las personas, principalmente heterosexuales, sienten hacia los que se definen como gays o lesbianas. La homofobia implica, por tanto, un prejuicio, una actitud discriminatoria dirigida hacia una persona en función de su identidad homosexual. Se caracteriza por un sentimiento de superioridad con respecto al otro, deshumanización del otro, que se ve como carente de emociones y conciencia, y convicción de ser merecedor de privilegios y estar en la posición correcta. (Viñuales, 2002, citado por Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo 2013, p 524).

Algunos estudios desaprueban el termino homofobia porque aunque es cierto que los sentimientos de algunas personas son tan fuertes que podrían denominarse como fobia, lo que es más común es tener actitudes negativas y prejuicios. Por lo anterior algunos prefieren el término perjuicio anti gay o perjuicio sexual. (Shibley, H. Delamater, D., 2006)

La Asociación Psiquiátrica Americana en 1973 y la Organización Mundial de la Salud en 1990 recomendaron sacar la homosexualidad de las clasificaciones psiquiátricas, lo que se reflejará en la tercera revisión del DSM y la décima revisión de la CIE. Así durante el siglo XIX es despenalizada y durante el siglo XX descatalogada (Crompton, 2006, citado por Moral & Sulvaràn, 2010, p100).

León (2003) en la actualidad las personas continúan considerando la homosexualidad como algo reprochable, lo ven como un trastorno que las personas gays y lesbianas no pueden ser aceptadas en la sociedad, generando así agresiones físicas, psicológicas y verbales.

La homofobia, debe ser entendida como aquel odio que suelen tener en su mayoría los heterosexuales a los homosexuales. Asimismo refieren que el origen de la homofobia se da desde diferentes aspectos. Se inicia desde el hogar, escuela. (Ortega & Rodenas, 2006).

Gorguet (2008) menciona que la homofobia es la hostilidad y el medio que mucha gente tiene a los homosexuales y en el fondo es una defensa de esas personas para alejarse de una situación que sienten le es muy similar, rechazo a los homosexuales.

B. Tipos de homofobia

Calderón et al., (2012) consideran que la homofobia suele manifestarse de diversas maneras y la dividen en: Homofobia Cognitiva que es el conocimiento errado que se tiene sobre la homosexualidad, a partir de las normas sociales preestablecidas; la homofobia conductual, que es el acto de manifestarse en contra de la persona homosexual, ya sea psicológica o físicamente. Define también una categoría para dividir la homofobia según su tipo, que puede ser:

- a. Homofobia: Actitud hostil respecto a los homosexuales, ya sean hombres o mujeres.
- b. Bifobia: Aversión, rechazo o temor patológico e irracional a las personas bisexuales, a la bisexualidad o a sus manifestaciones.
- c. Lesbofobia: Término específico con el que se conoce el miedo o rechazo a las lesbianas.

- d. Transfobia: Aversión, rechazo o temor a las personas transexuales, a la transexualidad o a sus manifestaciones.

Asimismo, Ortega & Rodenas (2006) refieren que la homosexualidad se clasifica en:

- a. Homosexualidad Esencial o absoluta: Es aquella en la cual la persona experimenta sus impulsos homosexuales como egosintónicos y placenteros, es decir se siente de acuerdo con su homosexualidad y al mismo tiempo se sienten orgullosos de ella.
- b. Homosexualidad Neurótica: Es aquella en la cual, la persona que experimenta la homosexualidad, siente sus impulsos como algo perturbador, extraño y horroroso para él; ante lo cual intenta negar su homosexualidad. En ocasiones, suele experimentar relaciones sexuales con mujeres sin que obtenga de tal experiencia más que un mayor convencimiento de su tendencia homosexual.
- c. Homosexualidad Facultativa o Anfigónica: Se trata de una variedad de la homosexualidad en la cual existe una atracción hacia los individuos del propio sexo y del sexo opuesto, pero casi siempre con predominio de esta última tendencia. Ortega & Rodenas (2006) refieren que estas personas suelen experimentar relaciones con una sola mujer o tener una amplia promiscuidad.
- d. Homosexualidad Substitutiva (contingente): Este tipo de homosexualidad se manifiesta únicamente en condiciones adversas al contacto heterosexual, se da en circunstancias de privación o aislamiento, tales como prisiones, campos de concentración, viajes marítimos de larga duración,

seminaristas, etc.; donde la relación heterosexual se hace imposible por razones externas.

- e. Homosexualidad latente: Este tipo de homosexualidad es propia de la condición bisexual del ser humano, estas tendencias homosexuales emergen en muchas ocasiones cuando la persona ya ha madurado; y puede darse el descubrimiento de estos impulsos cuando la persona pasa por estados de depresión y ansiedad, y debido a la gran confusión que genera en la persona puede llegar al suicidio.

Ortega & Rodenas (2006) refieren que las consecuencias en las personas homosexuales que son víctimas de maltrato o discriminación suelen sufrir una serie de consecuencias como:

- a. Aspecto Psicológico: Debe tomarse en cuenta la discriminación de que son víctimas, lo cual a corto, mediano o largo plazo desencadenan trastornos psicológicos y sentimientos de inseguridad, que afecta significativamente la salud integral del homosexual masculino.
- b. Aspecto religioso: Dentro de las creencias de diferentes religiones la homosexualidad se considera una práctica antinatural, calificada como un pecado. Estas suelen ejercer castigos físicos o psicológicos los cuales generan grandes repercusiones en el desarrollo emocional de los homosexuales.
- c. Aspecto laboral: En la actualidad una persona homosexual en el ámbito laboral es constantemente despreciada, objeto de burla, tema de comentario, descalificación y muchas veces son directamente maltratadas física y psicológicamente.

- d. Aspecto cultural: En este aspecto es relevante mencionar que los patrones de crianza, que se transmiten de generación en generación en su mayoría están basados en estilos de crianza machistas, que buscan ejercer la superioridad del hombre sobre la mujer y los homosexuales.

C. Mitos sobre la homofobia

Uno de los grandes mitos es que los homosexuales abusan sexualmente de los niños, este argumento de discriminación laboral y social está basado en un prejuicio ya que la evidencia internacional indica que son los varones heterosexuales que con mayor frecuencia abusan de niños y niñas. En ese caso la amenaza más probable para los menores serían los hombres heterosexuales. Arango (2008)

1.4. Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa?

1.5. Justificación del estudio

El presente trabajo de investigación permitirá determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en la población de estudiantes universitarios de la Provincia del Santa la cual evalúa las actitudes homofóbicas hacia gays y lesbianas en su versión adaptada por Rodríguez et al., (2013)

Asimismo, contribuirá al campo clínico, educativo y social; así como también a estudiantes de psicología ya que puede ser utilizado como antecedentes para futuras investigaciones que aborden esta problemática y sea adaptada en diferentes contextos.

Se trabajará las Propiedades Psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna para brindar a la comunidad científica un instrumento válido y confiable con la población de estudiantes universitarios en la Provincia del Santa.

1.6. Objetivos

1.6.1. General

Determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

1.6.2. Específicos

Determinar la Validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Homofobia Moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Establecer la confiabilidad por medio de la consistencia interna de alfa de Cronbach de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Determinar los baremos para escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de investigación

La presente investigación corresponde al diseño de tipo instrumental, dado que avala a problemas orientados a evidenciar las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición (Montero & León, 2007).

2.2. Variables, operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable de homofobia moderna.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala De Medición
Homofobia Moderna	La homofobia es una actitud discriminatoria dirigida hacia una persona en función de su identidad homo-sexual. Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo (2013).	En este estudio se medirá los puntajes obtenidos en la escala de homofobia moderna de Raja y Stokes	<p>Malestar Personal: Se define como la necesidad de evitar el contacto personal con los gays y las lesbianas, debido a una sensación de incomodidad MHS-L: 12,13, 14, 15,16, 17, 18, 19, 20,21. MHS-G: 1,2,3,4,5,6,7,8,9</p> <p>Homofobia Institucional: Hace referencia a la exclusión de las personas gays y lesbianas tanto a nivel gubernamental, empresarial, religiosa o profesional. MHS-L: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7,8, 9, 10,11. MHS.G: 14,15,16,17,18,19,20,21,22</p> <p>Desviación/ Cambiabilidad: Está relacionada con la creencia de que las personas gays y lesbianas pueden cambiar su orientación sexual cuando ellos/as quieran. MHS-L: 22, 23,24. MHS-G: 10,11,12,13</p>	Se refiere que la escala de medición será intervalo, establece la comparación precisa entre los valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido. Alarcón (2008)

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

La presente investigación estuvo establecida por 41,448 estudiantes universitarios, cuyas edades oscilan entre los 16 y 46 años de edad de ambos géneros. Se tomarán 3 universidades privadas y 1 universidad estatal, pertenecientes a la Provincia del Santa.

Tabla 2

Población de estudiantes universitarios de la Provincia del Santa.

Universidad	Varones	Mujeres	Número de universitarios
Universidad 1	1815	1663	3478
Universidad 2	2144	2272	4416
Universidad 3	10759	14854	25613
Universidad 4	2978	4963	7941
TOTAL	17696	23752	41448

2.3.2. Muestra

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la aplicación de la siguiente formula:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot P(1 - P)}{(N - 1) \cdot E^2 + Z^2 \cdot P(1 - P)}$$

Donde:

Z: Nivel de significancia 95%(1.95)

P: Probabilidad de ocurrencia de la variable (0.5)

E: Error esperado (0.03)

N: Población (41,448)

Remplazando los datos en la fórmula:

$$n = \frac{(41,448)(1.96)^2 \cdot (0.5)(1 - 0.5)}{(41,448 - 1) \cdot (0.03)^2 + (1.96)^2(0.5)(1 - 0.5)}$$

1,040 =Muestra

Por consiguiente la muestra estará conformada por la fórmula de poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95 % y un margen de error esperado del 3% por lo que la muestra queda constituida por 1,040 estudiantes de pregrado de las diversas universidades de la Provincia del Santa cuyo rango de edades oscilará entre 16 a 46 años de edad.

2.3.3. Muestra estratificada

Para determinar el tamaño de la muestra probabilística estratificada se utilizó la aplicación de la siguiente formula:

$$fh = \frac{n}{N} = KSh$$

Remplazando los datos en la fórmula:

$$fh = \frac{n}{N} = \frac{1,040}{41,448} = 0.0250$$

Tabla 3

Muestra probabilística estratificada según sexo de estudiantes universitarios de la Provincia del Santa.

Universidades	V	M	Población	Muestra V	Muestra M	Muestra por población
1	1815	1663	3478	47	44	91
2	2144	2272	4416	54	57	111
3	10759	14854	25613	269	371	640
4	2978	4963	7941	74	124	198
Total						1040

2.3.4. Muestreo

El tipo de muestreo es no probabilístico, el cual se caracteriza por conseguir muestras típicas mediante la integración en la muestra de grupos supuestamente representativo del lugar o institución. El procedimiento de este tipo de muestreo es el utilizar a manera de muestra a los individuos que se poseen insuficiente cantidad de sujetos y el factible acceso. (Sánchez & Reyes, 2006)

2.3.5. Criterios de Inclusión

Estudiantes de 16 a 46 años de edad

Estudiantes Varones

Estudiantes Mujeres

2.3.6. Criterios de Exclusión

Estudiantes de 15 años

Estudiantes de 47 años a más

Estudiantes que no completen el cuestionario

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de recolección de datos

La técnica a utilizar será evaluación psicométrica: Aragón (2004) considera a la evaluación psicométrica, como aquella rama de la psicología, en el cual se busca analizar las propiedades y características psicológicas que posee una persona, con una finalidad de establecer las bases para que dichas mediciones se realicen de forma adecuada.

2.4.2. Instrumento de recolección de datos

Se utilizó la adaptación Rodríguez Castro, Lameira, Carrera y Vallejo (2013) de la Escala de Homofobia Moderna, creada por Raja y Stokes en 1998. Esta escala de homofobia moderna sirve para evaluar las actitudes homóforas y lesbofóbicas en adolescentes. Está constituida por 46 ítems subescalas de actitud hacia los gays (MHS-G) con un total de 22 ítems y subescala de actitud hacia lesbianas (MHS-L) con un total de 24 ítems. Cada subescala mide a su vez, tres factores (malestar personal, desviación/cambiabilidad y homofobia institucional).

Por lo tanto presenta un formato de respuesta tipo Likert de 1 (muy en desacuerdo), 2 (bastante en desacuerdo), 3 (ni de acuerdo, ni en desacuerdo), 4 (bastante de acuerdo) y 5 (muy

de acuerdo); en donde las altas puntuaciones se interpretan como actitudes positivas con respecto a la homosexualidad y el lesbianismo.

2.4.3. Validación y confiabilidad del instrumento

Para obtener los índices de validez y confiabilidad fue utilizado el SPSS para las propiedades psicométricas de los ítems y el análisis factorial exploratorio. La estructura factorial del programa AMOS. El método de estimación de mínimos cuadrados Generalized Least Squares (GLS). Los índices considerados para la evaluación de ajuste fue: una relación χ^2 / DF , o AGFI y RMSEA. Los valores comprendidos entre 1 y 3 años χ^2 / gl , alrededor de 0,85 a menos de 0,080 y RMSEA AGFI se estimen adecuados Cuando Bo (Browne y Cudeck, 1993). Ambos cuestionarios (gays y lesbianas) pondrán a prueba tres modelos diferentes: M1 = trifactorial Modelo Relacionado; M2 = modelo de tres factores y M3 = modelo dimensional independiente. La validez de constructo se ha obtenido mediante análisis factorial confirmatorio hallándose índice de ajuste (AGFI=0.89 RMSEA=0.053). Lesbiana e índices de ajuste (AGFI=0.88, RMSEA=0.059) para la forma de gays. Estos índices de ajuste cumplen con el mínimo valor requerido, evidenciando la validez un buen ajuste al modelo de tres factores relacionados propuestos originalmente. Los resultados muestran una validez externa alta y una fiabilidad superior a .80.

2.5. Métodos de análisis de datos

Se analizó los datos obtenidos mediante la estadística descriptiva e inferencial. En relación a la estadística descriptiva se utilizó la distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales para detallar las características de la muestra, medidas de tendencia central (media, moda), medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo) y estadísticos de posicionamiento (percentiles). De la estadística inferencial se utilizó el Análisis factorial confirmatorio para determinar la validez de constructo mediante los índices de ajuste (GFI, AGFI y SRMR), índice de consistencia interna (Alfa de Cronbach para cada factor y el total del test y Alfa de Cronbach del total del test si se elimina un ítem), la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para evaluar la asimetría de los factores y el total y decidir entre las pruebas paramétricas (t-Student o ANOVA) o las pruebas no paramétricas (U de Mann Whitney o H de Kruskal Wallis) para analizar las diferencias por edad, género, universidad, relación homosexual, religión, condición económica, estado civil, convivencia familiar.

2.6. Aspectos éticos

Para poder realizar esta investigación se informó a los sujetos acerca de la finalidad de la evaluación y sobre el uso que se le dio a los datos, por medio de una solicitud, para poder trabajar directamente con la población en cuestión. Una vez realizado ese procedimiento, durante la recolección de datos a través de la evaluación correspondiente a los miembros de la unidad de análisis, se utilizó la ficha de consentimiento informado, mencionando que la prueba aplicada es de carácter anónimo y los resultados obtenidos estarán a disposición de la universidad afiliada a esta investigación y de los participantes que lo requieran, recalcándose que por tal motivo la participación es voluntaria.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados sobre la Validez

Tabla 4

Índices de homogeneidad según Ítem – Factor corregido de la dimensión actitudes hacia Gays y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	Ítem	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem – Factor	Nivel de Discriminación
						r_{it}	
Malestar Personal	ITG1	3.527	1.444	-.484	-1.082	.754	Muy Bueno
	ITG2	3.765	1.329	-.767	-.569	.817	Muy Bueno
	ITG3	3.644	1.348	-.621	-.739	.825	Muy Bueno
	ITG4	3.635	1.375	-.606	-.856	.797	Muy Bueno
	ITG5	3.713	1.324	-.606	-.800	.306	Bueno
	ITG6	3.420	1.306	-.409	-.799	.585	Muy Bueno
	ITG7	3.411	1.343	-.371	-.930	.728	Muy Bueno
	ITG8	3.490	1.288	-.431	-.767	.395	Bueno
	ITG9	3.456	1.387	-.421	-.998	.735	Muy Bueno
Homofobia Institucional	ITG14	2.689	1.296	.251	-.828	.376	Bueno
	ITG15	2.608	1.313	.280	-.885	.626	Muy Bueno
	ITG16	2.204	1.276	.691	-.571	.679	Muy Bueno
	ITG17	2.293	1.330	.617	-.774	.653	Muy Bueno
	ITG18	2.427	1.302	.430	-.841	.745	Muy Bueno
	ITG19	2.523	1.639	5.289	86.338	.599	Muy Bueno
	ITG20	3.139	1.427	-.145	-1.151	.315	Bueno
	ITG21	2.494	1.331	.421	-.898	.493	Muy Bueno
	ITG22	2.714	1.245	.157	-.750	.572	Muy Bueno
Desviación/ Cambiabilidad	ITG10	2.227	1.342	.710	-.665	.686	Muy Bueno
	ITG11	2.371	1.303	.549	-.722	.769	Muy Bueno
	ITG12	2.300	1.352	.643	-.799	.804	Muy Bueno
	ITG13	2.761	1.315	.120	-.973	.640	Muy Bueno

En la tabla 4 se aprecia el análisis preliminar de los ítems. La media más baja es para el ítem 16 (Media = 2.204); en tanto, que el ítem 2 presenta la media más baja (Media = 3.765). Las desviaciones estándar más altas las poseen los ítems 12 (DE = 1.352) y 19 (DE = 1.639). Asimismo, los valores de asimetría y curtosis son menor a +/- 1.5, a excepción del ítem 19. Además, la tabla 4 permite observar la correlación ítem-factor con índices mayores a .30 con un nivel de discriminación de bueno a muy bueno.

Tabla 5

Índices de homogeneidad según Ítem – Factor corregido de la dimensión actitudes hacia Lesbianas y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	Ítem	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem – Factor	Nivel de Discriminación
						r_{it}	
Malestar Personal	ITL12	3.388	1.430	-.409	-1.078	.653	Muy Bueno
	ITL13	3.705	1.339	-.728	-.605	.807	Muy Bueno
	ITL14	3.584	1.364	-.546	-.871	.828	Muy Bueno
	ITL15	3.615	1.342	-.609	-.736	.800	Muy Bueno
	ITL16	3.492	1.358	-.450	-.927	.760	Muy Bueno
	ITL17	3.364	1.330	-.330	-.888	.253	Deficiente
	ITL18	3.543	1.306	-.519	-.722	.769	Muy Bueno
	ITL19	3.326	1.244	-.227	-.691	.686	Muy Bueno
	ITL20	3.493	1.359	-.478	-.895	.811	Muy Bueno
	ITL21	3.165	1.411	-.180	-1.154	.544	Muy Bueno
Homofobia Institucional	ITL1	3.339	1.313	-.248	-.930	.686	Muy Bueno
	ITL2	3.488	1.339	-.409	-.951	.666	Muy Bueno
	ITL3	3.100	1.417	-.021	-1.206	.635	Muy Bueno
	ITL4	3.193	1.301	-.094	-.937	.374	Bueno
	ITL5	3.580	1.334	-.513	-.847	.750	Muy Bueno
	ITL6	3.173	1.321	-.198	-.923	.670	Muy Bueno
	ITL7	3.233	1.413	-.220	-1.134	.653	Muy Bueno
	ITL8	3.633	1.309	-.540	-.745	.527	Muy Bueno
	ITL9	3.478	1.283	-.358	-.780	.561	Muy Bueno
	ITL10	3.819	1.285	-.775	-.479	.618	Muy Bueno
	ITL11	3.474	1.343	-.369	-.954	.517	Muy Bueno
Desviación/ Cambiabilidad	ITL22	2.369	1.293	.544	-.687	.761	Muy Bueno
	ITL23	2.276	1.325	.653	-.695	.835	Muy Bueno
	ITL24	2.118	1.368	.877	-.499	.828	Muy Bueno

En la tabla 5 se aprecia el análisis preliminar de los ítems. La media más baja es para el ítem 24 (Media = 2.108); en tanto, que el ítem 10 presenta la media más baja (Media = 3.819). Las desviaciones estándar más altas las poseen los ítems 3 (DE = 1.417) y 12 (DE = 1.430). Asimismo, los valores de asimetría y curtosis son menores a +/- 1.5. Además, la tabla 5 permite observar la correlación ítem-factor con índices mayores a .30 con un nivel de discriminación de bueno a muy bueno, a excepción del ítem 17 que presenta un índice menor a .30 con un nivel de discriminación menor deficiente.

Tabla 6

Índices de ajuste del modelo estimado según Análisis Factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Índices de Ajuste		Resultados AFC
Ajuste Absoluto		
GFI	Índice de bondad de ajuste	.969
AGFI	Índice de bondad de ajuste ajustado	.962
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0812
Ajuste Comparativo		
NFI	Índice de ajuste normado	.961
Ajuste Parsimonioso		
PNFI	Índice de ajuste normado parsimonioso	.857

En la tabla 6 suponiendo una estructura de 3 factores de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna (malestar personal, homofobia institucional y desviación/cambiabilidad), se exponen el ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste, índice de bondad de ajuste ajustado y el residuo estandarizado cuadrático medio (GFI=.969, AGFI=.962 y SRMR=.0812); el ajuste comparativo (NFI=.961); y el ajuste parsimonioso (PNFI=.857).

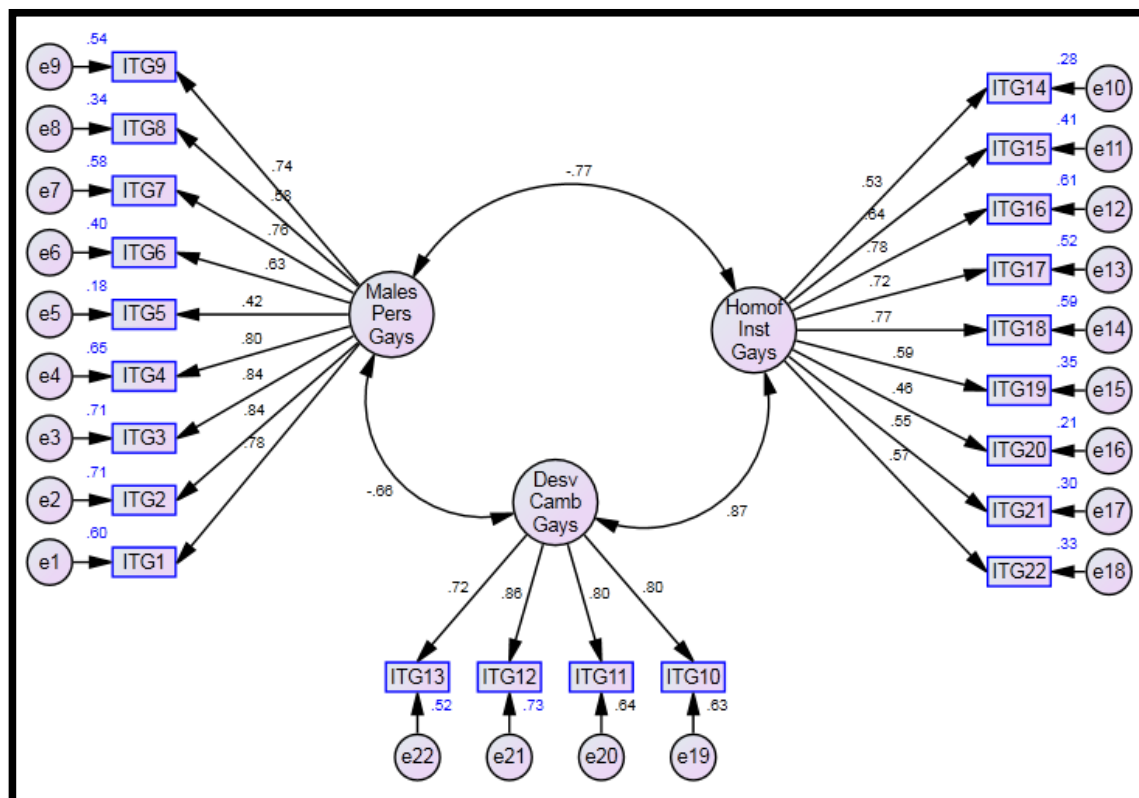
Tabla 7

Saturaciones estimadas de los reactivos según los 3 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Ítems	Factores		
	Malestar Personal	Homofobia Institucional	Desviación/ Cambiabilidad
ITG1	.776		
ITG2	.842		
ITG3	.845		
ITG4	.804		
ITG5	.420		
ITG6	.629		
ITG7	.761		
ITG8	.583		
ITG9	.737		
ITG14		.527	
ITG15		.642	
ITG16		.779	
ITG17		.721	
ITG18		.769	
ITG19		.590	
ITG20		.456	
ITG21		.551	
ITG22		.574	
ITG10			.796
ITG11			.800
ITG12			.857
ITG13			.721

En la tabla 7 se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, apreciándose saturaciones de .420 a .776 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .456 a .779 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de .721 a .857 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad.

Figura 1. Estructura factorial de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa según el Análisis Factorial Confirmatorio con Amos V21.



En la figura 1, se aprecian las relaciones estimadas de los ítems con sus respectivos factores, propuestos por el modelo teórico de la Dimensión Actitudes hacia Gays de la escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa, evidenciando índices para Malestar Personal de .58 a .84 para los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 ; asimismo para Desviación/Cambiabilidad de .72 a .86 en los reactivos 10, 11, 12 y 13, además en Homofobia Institucional varía de .53 a .78 para los elementos 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22 confirmando la estructura factorial elaborada.

Tabla 8

Índices de ajuste del modelo estimado según Análisis Factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de la dimensión actitudes hacia Lesbianas y sus factores de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Índices de Ajuste		Resultados AFC
Ajuste Absoluto		
GFI	Índice de bondad de ajuste	.967
AGFI	Índice de bondad de ajuste ajustado	.960
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0869
Ajuste Comparativo		
NFI	Índice de ajuste normado	.960
Ajuste Parsimonioso		
PNFI	Índice de ajuste normado parsimonioso	.866

En la tabla 8 suponiendo una estructura de 3 factores de la dimensión actitudes hacia Lesbianas de la escala de homofobia moderna (malestar personal, homofobia institucional y desviación/cambiabilidad), se exponen el ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste, índice de bondad de ajuste ajustado y el residuo estandarizado cuadrático medio (GFI=.967, AGFI=.960 y SRMR=.0869); el ajuste comparativo (NFI=.960); y el ajuste parsimonioso (PNFI=.866).

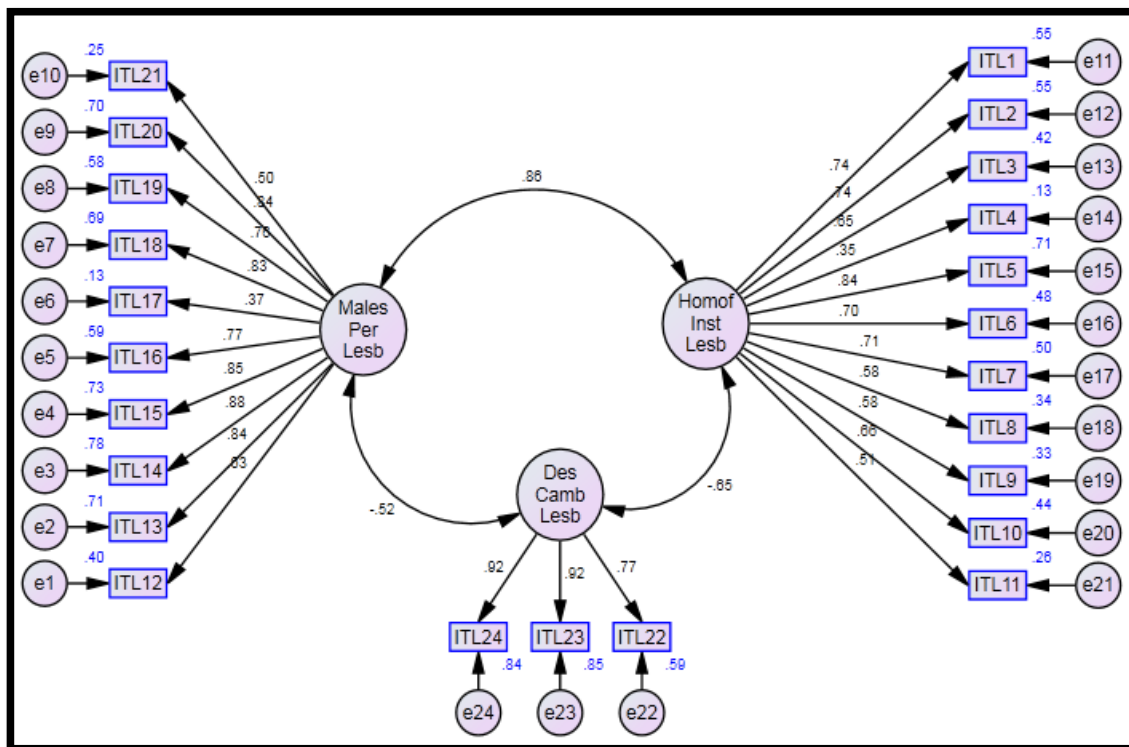
Tabla 9

Saturaciones estimadas de los reactivos según los 3 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la dimensión de actitudes hacia lesbianas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Ítems	Factores		
	Malestar Personal	Homofobia Institucional	Desviación/ Cambiabilidad
ITL13	.842		
ITL14	.882		
ITL15	.853		
ITL16	.771		
ITL17	.365		
ITL18	.833		
ITL19	.763		
ITL20	.838		
ITL12	.630		
ITL21	.501		
ITL1		.739	
ITL2		.744	
ITL3		.647	
ITL4		.354	
ITL5		.843	
ITL6		.696	
ITL7		.707	
ITL8		.581	
ITL9		.579	
ITL10		.664	
ITL11		.512	
ITL22			.767
ITL23			.922
ITL24			.919

En la tabla 9 se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Lesbianas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, apreciándose saturaciones de .365 a .882 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .354 a .744 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de .767 a .922 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad.

Figura 2. Estructura factorial de la dimensión actitudes hacia Lesbianas de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa según el Análisis Factorial Confirmatorio con Amos V21.



En la figura 2, se aprecian las relaciones estimadas de los ítems con sus respectivos factores, propuestos por el modelo teórico de la Dimensión Actitudes hacia Lesbianas de la escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa, evidenciando índices para Malestar Personal de .50 a .88 para los ítems 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21; asimismo para Desviación/Cambiabilidad de .77 a .92 en los reactivos 22, 23, y 24, además en Homofobia Institucional varía de .35 a .84 para los elementos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 confirmando la estructura factorial elaborada.

3.2. Análisis de la Confiabilidad de la consistencia interna

Tabla 10

Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	ω	α	N ítems	Intervalos de confianza (95%)	
				Lim. Inf	Lim. Sup
Malestar Personal – Gays	.905	.896	9	.886	.905
Homofobia Institucional – Gays	.853	.843	9	.828	.857
Desviación Cambiabilidad – Gays	.873	.871	4	.857	.883
Malestar Personal – Lesbianas	.923	.915	10	.907	.923
Homofobia Institucional – Lesbianas	.888	.887	11	.876	.897
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	.905	.903	3	.892	.913

En la tabla 10 se aprecia los índices de consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach, en los factores de la dimensión actitudes hacia Gays los índices varían de .843 a .896; en tanto, en lo concerniente al coeficiente Omega, reporta índices que varían de .853 a .905. Asimismo, se observa los índices de fiabilidad según alfa de Cronbach de los factores de la dimensión actitudes hacia las Lesbianas, donde los índices varían de .887 a .915; en tanto, según el coeficiente omega los índices varían de .888 a .923.

3.3. Baremos del Instrumento

Tabla 11

Baremos percentilares específicos según género de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Pc	Factores						Pc
	Malestar Personal		Homofobia Institucional		Homofobia Institucional		
	Gays		Gays		Lesbianas		
	V	M	V	M	V	M	
99	45	45	45	45	55	55	99
95	45	45	37	37	55	55	95
90	45	45	33	32	55	54	90
85	41	42	31	29	49	49	85
80	41	41	29	28	47	49	80
75	37	41	28	27	43	45	75
70	35	39	27	26	40	43	70
65	33	38	27	25	38	42	65
60	32	37	26	24	36	40	60
55	30	36	25	23	35	38	55
50	29	35	24	22	35	36	50
45	28	33	23	21	33	35	45
40	27	31	22	21	33	34	40
35	27	30	21	19	33	33	35
30	26	29	21	19	32	33	30
25	25	27	19	17	31	32	25
20	23	27	17	16	30	31	20
15	22	25	14	14	29	29	15
10	19	23	13	13	27	27	10
5	15	15.75	9	9	19	21	5
1	9.47	11	9	9	15	15	1
N	446	594	446	594	446	594	N
M	30.29	33.39	23.88	22.50	36.78	38.06	M
DE	9.06	8.68	8.03	8.14	10.01	10.05	DE
Mín.	9.47	11	9	9	15	15	Mín.
Máx.	45	45	45	45	55	55	Máx.

Nota: N: Tamaño de muestra, M: Media, DE: Desviación estándar

En la tabla 11 se aprecia los Baremos percentilares según género de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 30.29 (varones) y 33.39 (mujeres) para malestar personal – Gays, de 23.88 (varones) y 22.50 (Mujeres) para la dimensión homofobia institucional – Gays, y de 36.78 (varones) y 38.06 (mujeres) para la dimensión homofobia institucional – Lesbianas.

Tabla 12

Baremos percentilares específicos según si ha tenido una relación homosexual de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Pc	Factores												Pc
	MP-G		HI-G		D/C-G		MP-L		HI-L		D/C-L		
	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
99		45		45		20		50		55		15	99
95	45	45	35	37	16	20	50	50	55	55	12	15	95
90	45	45	30	33	13	16	50	48	55	54	11	12	90
85	45	41	28	30	12	14	50	45	55	49	9	11	85
80	45	41	25	29	11	13	50	44	51	47	9	9	80
75	45	39	25	28	11	12	50	42	51	44	7	9	75
70	41	38	23	27	10	12	48	41	49	42	6	9	70
65	41	36	21	26	8	11.3	45	39	49	40	5	9	65
60	41	35	21	25	8	11	44	38	49	38	5	8	60
55	41	33	21	24	8	10	44	36	47	36	5	7	55
50	41	32	19	23	7	9	44	34	44	35	4	6	50
45	39	30	17	22	5	8	42	32	42	34	3	5	45
40	37	29	17	21	4	8	42	31	42	33	3	5	40
35	33	28	16	21	4	8	42	30	39	33	3	4	35
30	32	27	13	19	4	7	39	30	36	32	3	4	30
25	29	26	11	18	4	6	36	29	35	31	3	3	25
20	29	25	10	17	4	5	32	27	33	30	3	3	20
15	25	23	9	15	4	4	30	26	32	29	3	3	15
10	24	21	9	13	4	4	30	21	31	27	3	3	10
5	21	13	9	9	4	4	24	14	27	19	3	3	5
1	16	11	9	9	4	4	14	10	26	15	3	3	1
N	58	981	58	981	58	981	58	981	58	981	58	981	N
M	36.48	31.80	19.05	23.33	7.57	9.78	41.28	34.30	43.09	37.19	5.38	6.85	M
DE	8.37	8.95	7.85	8.08	4.06	4.51	8.87	10.11	9.24	10.00	3.11	3.67	DE
Mín.	16	11	9	9	4	4	14	10	26	15	3	3	Mín.
Máx.	45	45	35	56	16	20	50	50	55	55	12	15	Máx.

Nota: N: Tamaño de muestra, M: Media, DE: Desviación estándar

En la tabla 12 se aprecia los Baremos percentilares según si ha tenido una relación homosexual de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 36.48 (Si) y 31.80 (No) para malestar personal – Gays, de 19.05 (Si) y 23.33 (No) para homofobia institucional – Gays, de 7.57 (Si) y 9.78 (No) para desviación/cambiabilidad - Gays, de 41.28 (Si) y 34.30 (No) para malestar personal – Lesbianas, de 43.09 (Si) y 37.19 (No) para homofobia institucional – Lesbianas, de 5.38 (Si) y 6.85 (No) para desviación/cambiabilidad – Lesbianas.

Tabla 13

Baremos percentilares específicos según religión de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Pc	Factores															Pc
	HI-G			D/C-G			MP-L			HI-L			D/C-L			
	Cat.	No Cat	No Crey	Cat.	No Cat	No Crey	Cat.	No Cat	No Crey	Cat.	No Cat	No Crey	Cat.	No Cat	No Crey	
99	45	45	45	20	20	20	50	50	50	55	55	55	15	15	15	99
95	37	37	44	20	20	20	50	50	50	55	55	55	15	15	15	95
90	31	34	32	16	16	16	48	48	50	49	55	55	12	13	15	90
85	29	31	28	14	15	14	45	44	50	47	51	55	11	11	10	85
80	28	29	28	13	13	12	43	44	47	44	49	51	9	9	9	80
75	27	28	27	12	12	11	42	42	46	42	48	49	9	9	8	75
70	27	27	25	12	12	10	40	42	44	41	44	49	9	9	7	70
65	26	27	24	11	12	10	39	40	44	39	40	47	9	9	6	65
60	25	25	22	11	11	9	37	39	44	38	38	44	8	7	5	60
55	24	24	21	11	10	8	35	37	42	36	36	42	7	6	5	55
50	23	23	21	10	9	8	33	35	42	35	35	40	7	5	4	50
45	22	22	20	9	8	8	32	33	38	34	34	38	6	5	4	45
40	21	21	19	8	8	6	30	32	34	33	33	36	6	5	3	40
35	21	21	17	8	8	5	30	30	32	33	33	35	5	4	3	35
30	19	20	16	8	7	4	30	30	30	32	32	33	4	3	3	30
25	19	18	13	6	6	4	29	29	29	32	31	33	3	3	3	25
20	17	17	13	6	4	4	28	28	26	31	30	31	3	3	3	20
15	16	13	12	4	4	4	26	26	25	30	28	30	3	3	3	15
10	13	13	9	4	4	4	22	22	19	28	26	27	3	3	3	10
5	9	9	9	4	4	4	14	14	10	23	21	15	3	3	3	5
1	9	9	9	4	4	4	10	10	10	15	15	15	3	3	3	1
N	546	367	127	546	367	127	546	367	127	546	367	127	546	367	127	N
M	23.3	23.4	21.3	9.9	9.0	8.6	34.2	34.7	36.6	36.9	37.6	40.1	7.0	6.6	6.1	M
DE	7.7	8.4	9.1	4.3	4.6	4.8	9.8	10.1	11.9	9.1	10.7	11.6	3.5	3.7	4.0	DE
Mín.	9	9	9	4	4	4	10	10	10	15	15	15	3	3	3	Mín.
Máx	45	45	45	20	20	20	50	50	50	55	55	55	15	15	15	Máx

Nota: N: Tamaño de muestra, M: Media, DE: Desviación estándar, MP-G: Malestar Personal – Gays, HI-G: homofobia institucional – Gays, D/C-G: desviación/cambiabilidad – Gays, ML-L: Malestar Personal – Lesbianas, HI-L: homofobia institucional – Lesbianas, D/C-L: Desviación/Cambiabilidad – Lesbianas, Cat.: Católico, No Cat.: No Católico, No Crey.: No creyente.

En la tabla 13 se aprecia los Baremos percentilares según religión de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 23.3 (católico), 23.4 (No católico) y 21.3 (no creyente) para la dimensión homofobia institucional – Gays, de 9.9 (católico), 9.0 (no católico) y 8.6 (no creyente) para la dimensión

desviación/cambiabilidad – Gays, de 34.2 (católico), 34.7 (no católico) y 36.6 (no creyente) para la dimensión malestar personal – lesbianas , de 36.9 (católico), 37.6 (no católico) y 40.1 (no creyente) para homofobia institucional – Lesbianas, y de 7.0 (católico), 6.6 (no católico) y 6.1 (no creyente) para la dimensión desviación/cambiabilidad – Lesbianas.

Tabla 14

Baremos percentilares específicos según convivencia familiar de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Pc	MP-G				HI-G				MP-L				HI-L				Pc
	A.P.	M.	P.	N.	A.P.	M.	P.	N.	A.P.	M.	P.	N.	A.P.	M.	P.	N.	
99	45	45	-	45	45	45	-	45	50	50	-	50	55	55	-	55	99
95	45	45	43	45	37	37	45	43	50	50	49	50	55	55	53	55	95
90	45	45	41	45	33	32	34	31	48	48	43	50	51	55	49	54	90
85	41	45	41	43	30	29	31	29	44	46	41	49	49	55	45	49	85
80	40	41	38	41	29	28	28	28	43	44	39	47	45	51	41	46	80
75	38	41	36	41	28	28	27	27	42	44	37	45	43	49	41	44	75
70	37	40	34	39	27	27	27	26	40	42	34	44	40	47	39	43	70
65	35	39	34	39	26	26	27	25	39	42	34	42	38	43	36	42	65
60	34	38	33	37	25	25	26	24	37	40	31	41	36	42	34	41	60
55	32	36	32	35	24	23	26	23	34	39	30	39	35	40	33	39	55
50	31	34	31	35	24	21	24	21	33	38	30	38	35	37	33	38	50
45	30	31	30	33	23	21	24	21	32	35	30	37	33	36	33	36	45
40	29	29	27	31	22	21	23	20	30	33	28	34	33	35	32	34	40
35	27	28	27	29	21	19	23	19	30	31	28	31	33	34	31	33	35
30	27	28	26	29	21	19	21	18	30	30	27	30	32	33	29	33	30
25	26	27	23	27	19	17	20	17	29	30	24	30	31	32	29	32	25
20	25	26	21	27	17	14	18	16	27	29	19	28	30	32	27	31	20
15	23	25	20	24	15	13	17	14	26	27	17	26	28	31	27	29	15
10	21	23	17	20	13	11	15	9	22	25	14	21	27	29	21	27	10
5	16	15	11	13	9	9	12	9	14	16	10	10	21	25	15	15	5
1	11	11	11	9	9	9	9	9	10	10	10	10	15	15	15	13	1
N	516	337	49	138	516	337	49	138	516	337	49	138	516	337	49	138	N
M	31.4	33.1	29.5	32.9	23.6	22.5	24.7	22.2	34.0	35.8	29.5	36.2	36.4	39.6	34.0	37.9	M
DE	8.6	9.2	9.1	9.2	7.8	8.4	8.1	8.4	9.9	9.8	10.4	11.1	9.6	10.4	9.5	10.0	DE
Mín.	9	9	11	9	9	9	9	9	10	10	10	10	11	15	15	11	Mín.
Máx.	45	45	45	45	45	56	45	45	50	50	50	50	55	55	55	55	Máx.

Nota: N: Tamaño de muestra, M: Media, DE: Desviación estándar, MP-G: Malestar Personal – Gays, HI-G: homofobia institucional – Gays, D/C-G: desviación/cambiabilidad – Gays, ML-L: Malestar Personal – Lesbianas, HI-L: homofobia institucional – Lesbianas, D/C-L: Desviación/Cambiabilidad – Lesbianas, A.P.: Ambos Padres, M.: solo con Madre, P.: Solo con padres, N.: Ninguno

En la tabla 14, Se aprecia los Baremos percentilares según convivencia familiar de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 31.4 (ambos padres), 33.1 (madre), 29.5 (padre) y 29.5 (ninguno) para la dimensión malestar personal – Gays; 23.6 (ambos padres), 22.5 (madre), 24.7 (padre) y 22.2 (ninguno) para la dimensión homofobia institucional – Gays; 34.0 (ambos padres), 35.8 (madre), 29.5 (madre) y 36.2 (ninguno) para la dimensión malestar personal - Lesbianas; y 36.4 (ambos padres), 39.6 (madre), 34.0 (padre) y 37.9 (ninguno) para la dimensión homofobia institucional - Lesbianas.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo por objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa, considerando que en la actualidad existe discriminación en las universidades, centro laboral, por tanto, la adaptación de esta escala contribuirá en los diferentes campos de la psicología, clínico, educativo y social.

El primer objetivo específico fue determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa. Los resultados obtenidos señalan que se encontró evidencia estadística significativa en los índices de ajuste (GFI y AGFI) se obtuvo un valor satisfactorio ($\geq .90$), con un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable ($SRMR < .08$), evidenciando un ajuste aceptable y confirmándose la validez del constructo. Asimismo se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, observando saturaciones de .420 a .776 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .456 a .779 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de .721 a .857 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad. Por otro lado para la escala de homofobia hacia las lesbianas, se encontró evidencia estadística significativa en los índices de ajuste (GFI y AGFI) se obtuvo un valor satisfactorio ($\geq .90$), con un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable ($SRMR < .08$), evidenciando un ajuste aceptable, confirmando la validez del constructo en actitudes hacia las Lesbianas. Se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Lesbianas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, apreciándose saturaciones de .365 a .882 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .354 a .744 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de

.767 a .922 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad. Dichos resultados se relacionan con los descritos por Rodríguez, et. Al (2013), quienes en su investigación hallaron índices de ajuste ($AGCI=0.89$, $RMSEA=0.053$) para la forma de lesbiana e índices de ajuste ($AGCI=0.88$, $RMSEA=0.059$) para la forma de gays. Asimismo, los resultados se asemejan a los descritos por León, Zambrano y Flores (2005), quienes demostraron que los valores oscilan en la escala de Homofobia hacia Homosexuales de .27 a .59 y en la escala de Homofobia hacia lesbianas varía entre .28 y .66. Esto confirma un buen ajuste al modelo teórico en cual se asienta la prueba y los tres factores originales, así como también se corrobora un nivel de confianza apropiado.

El segundo objetivo fue establecer la confiabilidad de consistencia interna de la Escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa. En los resultados se aprecia los índices de consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach. En los factores de la dimensión actitudes hacia Gays los índices varían de .843 a .896. Asimismo, se observa los índices de fiabilidad según alfa de Cronbach de los factores de la dimensión actitudes hacia las Lesbianas, donde los índices varían de .887 a .915; en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa. Dichos resultados son similares a los descritos por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013), quienes encontraron un alfa de Cronbach superiores a .80. Los resultados indican que dicho valor confirman la confiabilidad alta de la prueba, ya que según Morales (2007) menciona que la confiabilidad $>.40$ es un nivel moderado y se encuentra dentro de un rango aceptable. Así mismo para para una mayor calibración en cuanto a confiabilidad en esta investigación se utilizó el coeficiente omega, según Ventura y Caycho (2016) se permite analizar el grado de consistencia interna en base a las cargas factoriales y no depende del número de ítems como si lo hace el coeficiente de alfa (p.6). En tal sentido es idóneo el uso del coeficiente omega en la investigación psicométricas.

El tercer objetivo específico fue hallar los baremos percentilares de la Escala de Homofobia Moderna en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa. Se aprecia los Baremos percentilares según género de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 30.29 (varones) y 33.39 (mujeres) para malestar personal – Gays, de 23.88 (varones) y 22.50 (Mujeres) para la dimensión homofobia institucional – Gays, y de 36.78 (varones) y 38.06 (mujeres) para la dimensión homofobia institucional – Lesbianas. Asimismo los baremos percentilares específicos según si ha tenido una relación homosexual con puntuaciones promedio de 36.48 (Si) y 31.80 (No) para malestar personal – Gays, de 19.05 (Si) y 23.33 (No) para homofobia institucional – Gays, de 7.57 (Si) y 9.78 (No) para desviación/cambiabilidad - Gays, de 41.28 (Si) y 34.30 (No) para malestar personal – Lesbianas, de 43.09 (Si) y 37.19 (No) para homofobia institucional – Lesbianas, de 5.38 (Si) y 6.85 (No) para desviación/cambiabilidad – Lesbianas. Por otro lado tenemos baremos percentilares de religión de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 23.3 (católico), 23.4 (No católico) y 21.3 (no creyente) para la dimensión homofobia institucional – Gays, de 9.9 (católico), 9.0 (no católico) y 8.6 (no creyente) para la dimensión desviación/cambiabilidad – Gays, de 34.2 (católico), 34.7 (no católico) y 36.6 (no creyente) para la dimensión malestar personal – lesbianas , de 36.9 (católico), 37.6 (no católico) y 40.1 (no creyente) para homofobia institucional – Lesbianas, y de 7.0 (católico), 6.6 (no católico) y 6.1 (no creyente) para la dimensión desviación/cambiabilidad – Lesbianas. Y por último baremos percentilares según convivencia familiar de la escala homofobia moderna, con puntuaciones promedio de 31.4 (ambos padres), 33.1 (madre), 29.5 (padre) y 29.5 (ninguno) para la dimensión malestar personal – Gays; 23.6 (ambos padres), 22.5 (madre), 24.7 (padre) y 22.2 (ninguno) para la dimensión homofobia institucional – Gays; 34.0 (ambos padres), 35.8 (madre), 29.5 (madre) y 36.2 (ninguno) para la dimensión malestar personal - Lesbianas; y 36.4 (ambos padres), 39.6 (madre), 34.0 (padre) y 37.9 (ninguno) para la dimensión homofobia institucional - Lesbianas. Al analizar los resultados, cabe destacar que los resultados se acogen a las características culturales de la población que fue estudiada.

Finalmente se comprobó que sí se puede comparar los resultados, con los obtenidos en la prueba original, evidenciándose valores altos de validez y confiabilidad. Por tanto se logró adaptar la Escala de Homofobia Moderna en la Provincia del Santa y son similares a los de la prueba original, tanto en la confiabilidad y validez, obteniéndose valores por encima de los aceptables, lo cual beneficia a la población ya que se podrá medir con más exactitud la homofobia.

V. CONCLUSIÓN

- Se observa evidencia estadística significativa en los índices de ajuste (GFI y AGFI) en el cual se obtuvo un valor satisfactorio ($\geq .90$), con un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable ($SRMR < .08$), lo que evidencia un ajuste aceptable y se confirma la validez del constructo. Asimismo se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Gays de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, observando saturaciones de .420 a .776 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .456 a .779 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de .721 a .857 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad. Por otro lado para la escala de homofobia hacia las lesbianas, se encontró evidencia estadística significativa en los índices de ajuste (GFI y AGFI) con un valor satisfactorio ($\geq .90$), y un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable ($SRMR < .08$), evidenciando un ajuste aceptable y a la vez confirmando la validez del constructo en actitudes hacia las Lesbianas. Se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 3 factores de la dimensión actitudes hacia Lesbianas de la escala de homofobia moderna en los estudiantes universitarios, apreciándose saturaciones de .365 a .882 para los ítems de la dimensión malestar personal, saturaciones de .354 a .744 para los reactivos de la dimensión homofobia institucional, saturaciones de .767 a .922 para los elementos de la dimensión desviación/cambiabilidad.
- Asimismo se muestra una confiabilidad equivalente en los factores de la dimensión actitudes hacia Gays los índices varían de .843 a .896 en tanto lo concerniente a los índices de fiabilidad según la dimensión actitudes hacia las Lesbianas, donde los índices varían de .887 a .915; en estudiantes universitarios de la Provincia del Santa.

- Se obtuvieron puntuaciones significativas en los índices de contraste según cada dato sociodemográfico para la escala dirigida hacia gays y lesbianas.

VI. RECOMENDACIONES

- Adaptar la Escala de Homofobia moderna a nivel nacional del Perú, a fin de confirmar sus propiedades psicométricas para futuras investigaciones.
- Se recomienda realizar un análisis factorial exploratorio (AFE) para identificar la estructura del constructo acorde al contexto de la muestra estudiada.
- Proponer líneas partiendo de los baremos realizados, ya que los hallazgos encontrados son resultados de la Provincia del Santa.
- Utilizar la prueba para conocer los niveles de homofobia moderna en estudiantes, a fin realizar intervención psicosocial por especialistas.

VII. REFERENCIAS

- Agüero, S. (7 de abril del 2014) Psicología social. Recuperado de http://es.slideshare.net/M14SilviaAguero/psicologia-social-1-clase?qid=d133f204-0ec2-4695-8dd5809f37a7473&v=&b=&from_search=5
- Allport, G. (1954). *The nature of Prejudice*. Reading, Mass. Addison-Wesley.
- Arango, M. (2008) *Sexual dad Humana*. (1ª ed.) México: El manual moderno.
- Aragón, L. (2004). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7 (4), 23-43.
- Astudillo, M. & Pérez, Y. (2009). *Ambiente Familiar en familias con hijos homosexuales*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. México.
- Bravo, P. (2007). La construcción de la identidad de género: Enfoques teóricos para fundamentar la investigación en Intervención educativa. *Revista de Investigación Educativa*, 25 (1), 151-166.
- Calderón, P.; Cortés, J. y Retamales, C. (2012). *Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de San Felipe De Aconcagua: Liceo doctor Roberto Humeres Oyaneder y Liceo Bicentenario*

Cordillera. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología).
Universidad de Playa Ancha. Chile

Craig, G. (2009). *Desarrollo Psicológico*. Recuperado de
https://www.academia.edu/8872694/Desarrollo_Psicologico_Craig

Centro de promoción y defensa de los derechos sexuales y reproductivos.
(2016) Informe Anual sobre derechos humanos de Personas TLGB
en el Perú 2015-2016. Recuperado de
<https://issuu.com/promsex/docs/informetlgb2015al2016>

Comercio (2017) Bullying: 36% de los casos tienen que ver con la
homofobia, Lima Perú. Recuperado de
<http://elcomercio.pe/lima/bullying-36-casos-ver-homofobia-142080>

Comercio (2016) Perú no penaliza los crímenes por homofobia, Lima
Perú. Recuperado de
<http://archivo.elcomercio.pe/sociedad/lima/peru-no-penaliza-crime-homofobia-noticia-1909182>

Comercio (2016) Joven lesbiana denuncia penalmente a madre por
discriminación, Lima Perú. Recuperado de
<http://elcomercio.pe/lima/joven-lesbiana-denuncia-penalmente-madre-discriminacion-235068>

Damas, A., Infante, R., Martínez, M., Ramírez, L., & Silva, D., (2013). *La homofobia, En el ámbito escolar como aversión obsesiva hacia las personas con orientación e identidad homosexuales*. (Tesis para optar el Título de Bachiller De Educación Media General Mención Ciencias). Unidad Educativa Colegio Privado Ciudad Bolívar. Venezuela

Derechos Fundamentales de la Unión Europea. (2009) Homofobia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género en los Estados miembros de la Unión Europea. Recuperado de https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/1224-Summary-homophobia-discrimination2009_ES.pdf.

Diario uno (2014) Seis menores se suicidaron por bullying homofóbico, Lima Perú. Recuperado de <http://diariouno.pe/2014/10/01/seis-menores-se-suicidaron-por-bullying-homofobico/>

Dovidio, J. F., y Gaertner, S. (2000). Aversive racism and selection decisions: 1989 and 1999. *Psychological Science*, 11, 315-319.

Echeverría, A. (2016). *El País* cr. Costa Rica. Recuperado de <http://www.elpais.cr/2016/06/14/la-violencia-homofobica-no-solamente-viene-en-las-balas-de-un-desquiciado-puede-venir-de-un-politico/>

García, P. (2005) identidad de género: modelos explicativos. *Escritos de Psicología - Psychological Writings*, 7, 71-81.

García, A. (2013). *La homosexualidad en la sociedad actual*. Recuperado el 20 de julio de 2017 de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4252/1/TFG-L234.pdf>

Gaertner, S. L. y Dovidio, J. F. (1986). The aversive form of racism. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Ed.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 61-89). Orlando, FL: Academic Press.

Gorguet, P. (2008). *Comportamiento Sexual Humano*. Recuperado el 16 de marzo de 2017 de http://tesis.repo.sld.cu/124/1/Iliana_Gorguet_PiLIBRO_.pdf

Herek. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: A factor analytic study. *Journal of Homosexuality* 6 (1), 51-65.

Hogg, M., Haro, M., Vaughan, G. (2010) *Psicología Social*. Recuperado de <https://books.google.cl/books?id=7crhnqbQIR4C&printsec=copyright&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Hudson y Ricketts. (1980) A strategy for measurement of homophobia. *Journal of Homosexuality*, 5, 357-372.

Irala, J. (2006). *Comprendiendo La Homosexualidad*. Recuperado el 20 de abril de 2017 de http://www.pfox.org/ebook_Homosex_Jokin_Irala.pdf

Iglesias, P. (2017) *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*. (Tesis para optar el Título de Licenciada en Psicología). Universidad Cesar Vallejo. Perú

Katz, I. (1981). *Stigma: A social psychological analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Kinder, D., y Sears, D. O. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.

La Republica (2014) Un 44 % de escolares sufrió acoso homofóbico en Perú, incluso de profesores, Lima Perú. Recuperado de <http://larepublica.pe/20-02-2014/un-44-de-escolares-sufrio-acoso-homofobico-en-peru-incluso-de-profesores>

León, R.; Zambrano, A. & Flores, E. (2005). Un estudio de Adaptación de la Escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale)

de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de Universitarios de Arica. *Revista de pedagogía Crítica*. 4 (3), 133-153.

León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 2, 3-18.

Leyens, J. Ph., Paladino, P. M., Rodríguez, R. T., Vaes, J., Demoulin, S., Rodríguez, A. P., y Gaunt, R. (2000). The emotional side of prejudice: The role of secondary emotions. *Personality and Social Psychology Review*, 4, 186–197.

Lozano., A. (2014) *Teoría de teorías sobre la adolescencia*. Recuperado el 15 de abril de 2017 de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22362014000100002

McConahay, J. B. (1983). Modern racism and modern discrimination: the effects of race, racial attitudes, and context on simulated hiring decisions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9, 551-558.

Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.

Moral & Sulvarán (2010) Validación de una Escala de Homofobia creada en México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 1 (1), 99-108.

Morales, V. (2007). La fiabilidad de los test y escalas. *Universidad Pontificia Comillas, Madrid*. Recuperado de <http://web.upcpmillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>

Pettigrew, T. F., y Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57–75.

Ortega, S. y Rodenas, R. (2006). *Causas psicosociales que provocan trastornos psicológicos y sentimientos de inseguridad en homosexuales masculinos*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.

Papalia, E., Wendkos, O., Duskin, F. (2009). *Psicología del desarrollo* (9^a ed.) México: edit. Mc Graw Hill

Pascale, P. (2010). Nuevas formas de racismo: estado de la cuestión en la psicología social del prejuicio. *Ciencias Psicológicas*, 1, 57-69.

Raja, S. & Stokes, P. (1998) Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. Recuperado el 20 de septiembre de 2016 de https://www.researchgate.net/publication/226078582_Assessing_Attitudes_Toward_Lesbians_and_Gay_Men_The_Modern_Homophobia_Scale

Rodríguez, Y.; Lameiras, M.; Carrera, V. & Vallejo, P. (Mayo, 2013). Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*. 29 (2), 523-533.

Roncarati, A., Pérez, J. A., Ravenna, M., & Navarro-Pertusa, E. (2009). Mixing against culture vs mixing against nature: Ontologization of prohibited interethnic relationships. *International Journal of Psychology*, 44, 12–19.

- Rosales, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del distrito de independencia – Huaraz. (Tesis para optar el Título de Licenciada en Psicología). Universidad Cesar Vallejo. Perú*
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (2ª ed.). Lima: Edit. Universitaria.
- Santrock, J. (2004). *Adolescencia, psicología del desarrollo*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/44517746_Psicologia_del_desarrollo_en_la_adolescencia_John_W_Santrock
- Shibley, H. & Delamater, D. (2006). *Sexualidad Humana*. (9ª ed.). Mexico: Edit. McGraw HILL
- Tajfel, H. y Turner, J. C. (1986). The social identity theory of inter-group behavior. In S. Worchel y L. W. Austin (Eds.), *Psychology of Intergroup Relations*. Chigago: Nelson-Hall
- Vala, J., Pereira, C., & Costa-Lopes, R. (2009). Is the attribution of cultural differences to minorities an expression of racial prejudice? *International Journal of Psychology*, 44, 20–28.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos. *Revista De Psicología Universidad De Lima*, 25(1) ,1-17.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 25 (1), 625-627.

ANEXOS

Anexo Nº 1 *Ficha Técnica*

Nombre: Escala de Homofobia Moderna

Autores: Sheela Raja & Joseph P. Stokes

Año de creación: 1998

Adaptado por: Rodríguez-Castro, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013)
“Validación de la Escala de Homofobia Moderna” en una muestra de adolescentes

Administración: Individual y colectiva

Aplicación: Adolescentes y Adultos.

Material: Hojas de respuestas, lápiz o lapicero

Anexo Nº 2 Escala De Homofobia Moderna

PROTOCOLO DE INSTRUMENTO

Edad : _____

Sexo:

☐ Varón

☐ Mujer

Estado civil:

☐ Soltero

☐ Comprometido

☐ Casado

☐ Divorciado

Religión:

☐ Católica

☐ Creyente de otra religión

☐ No creyente.

**Has tenido una relación
homosexual**

☐ Si

☐ No

Convivencia familiar

☐ Vivo con ambos padres

☐ Vivo con mi madre

☐ Vivo con mi padre

☐ No vivo con ninguno

INSTRUCCIONES

A continuación encontrarás una serie de preguntas que seguidamente presentamos.
Lee atentamente cada una de las preguntas y decide si, aplica para ti mismo.
Luego deberás marcar tu respuesta en cada una de las preguntas de la siguiente manera:

1. Muy en desacuerdo
2. Bastante en desacuerdo
3. Ni de acuerdo , ni en desacuerdo
4. Bastante de acuerdo
5. Muy de acuerdo

Asegúrate de contestar todas las preguntas con SINCERIDAD y HONESTIDAD
SI NO HAS COMPRENDIÓ, PUEDES PREGUNTAR AHORA

Homofobia Hacia Gays (MHS-G)	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase de que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					

13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran.					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No votaría por un candidato político que se declare abiertamente homosexual.					
16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					
Homofobia Hacia Lesbianas (MHS-L)					
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana.					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.					

Rodríguez, Lameiras, Carrera, Vallejo (2013) Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes.

Anexo N°3 Consentimiento Informado

El propósito de este documento es obtener su consentimiento como participante de nuestra encuesta. Así mismo, proveerle a usted con una clara explicación de la naturaleza de dicha actividad.

La presente investigación es conducida por las estudiantes de La Carrera Profesional de Psicología Cipra Vásquez Cindy de la Universidad César Vallejo de Chimbote. El objetivo del presente estudio, es conocer aspectos relacionados con las Propiedades Psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes de ambientes universitarios peruanos.

Si usted accede a participar, se le pedirá completar el cuestionario que le tomará 20 minutos aproximadamente de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria: por lo tanto, puede retirarse del mismo aun cuando este no haya culminado. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta actividad. Sus respuestas a los cuestionarios serán absolutamente anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este estudio, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si alguna de las preguntas le parece incómoda, tiene usted el derecho de hacérselo saber a las responsables de la aplicación del instrumento, o de no responderlas. Información adicional sobre el proyecto lo puede solicitar a la estudiante Cipra Vásquez Cindy, al email: clary_22_leo@hotmail.com

Desde ya agradecemos su participación

Firma del Participante

Fecha

Anexo N° 4: Prueba de normalidad de la Escala de Homofobia Moderna

Tabla 15

Prueba no paramétrica Kolmogorov-Smirnov de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	Muestra total		
	Z	GL	Sig.
Malestar Personal – Gays	.075	1040	.000
Homofobia Institucional – Gays	.079	1040	.000
Desviación Cambiabilidad – Gays	.109	1040	.000
Malestar Personal – Lesbianas	.081	1040	.000
Homofobia Institucional – Lesbianas	.107	1040	.000
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	.157	1040	.000

En la tabla 15 se aprecia el índice de normalidad Kolmogorov – Smirnov, de la Escala Homofobia Moderna, donde se observa asimetría en la distribución de datos en la totalidad de factores de las dos dimensiones del instrumento.

Tabla 16

Estadísticos de contraste según edad mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	16 – 20 años (n=572)		21 – 46 (n=468)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Malestar Personal – Gays	517.44	295974.50	524.24	245345.50	132096.500	-.364	.716
Homofobia Institucional – Gays	528.36	302221.00	510.90	239099.00	129353.000	-.934	.350
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	531.44	303983.50	507.13	237336.50	127590.500	-1.308	.191
Malestar Personal – Lesbianas	509.98	291707.00	533.36	249613.00	127829.000	-1.251	.211
Homofobia Institucional – Lesbianas	518.37	296509.50	523.10	244810.50	132631.500	-.253	.800
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	536.72	307004.00	500.68	234316.00	124570.000	-1.962	.050

p< .05*

Los índices de contraste según edad evidencian ausencia de diferencia significativa estadística (p<.05) en las puntuaciones de los factores de la escala de homofobia moderna.

Tabla 17

Estadísticos de contraste según género mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	Varones (n=446)		Mujeres (n=594)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Malestar Personal – Gays	456.40	203555.50	568.63	337764.50	103874.500	-5.975	.000
Homofobia Institucional – Gays	558.95	249292.00	491.63	292028.00	115313.000	-3.582	.000
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	537.67	239800.00	507.61	301520.00	124805.000	-1.609	.108
Malestar Personal – Lesbianas	502.55	224135.50	533.98	317184.50	124454.500	-1.673	.094
Homofobia Institucional – Lesbianas	494.48	220537.50	540.04	320782.50	120856.500	-2.425	.015
Desviación/ Cambiabilidad – Lesbianas	520.65	232210.00	520.39	309110.00	132395.000	-.014	.989

p< .05*

Los índices de contraste según género presentados, evidencian diferencia de significancia estadística ($p<.05$) en las puntuaciones de los factores malestar personal – Gays, homofobia institucional – Gays y homofobia institucional – Lesbianas; en tanto, en los factores: desviación/cambiabilidad – Gays, malestar personal – Lesbianas y desviación/cabiabilidad – Lesbianas no reporta estadística ($p>.05$) en las puntuaciones.

Tabla 18

Estadísticos de contraste según si ha tenido una relación homosexual mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factores	Si (n=58)		No (n=981)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Malestar Personal – Gays	671.41	38941.50	511.05	501338.50	19667.500	-3.962	.000
Homofobia Institucional – Gays	375.47	21777.00	528.55	518503.00	20066.000	-3.780	.000
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	372.54	21607.50	528.72	518672.50	19896.500	-3.879	.000
Malestar Personal – Lesbianas	726.81	42155.00	507.77	498125.00	16454.000	-5.411	.000
Homofobia Institucional – Lesbianas	678.08	39328.50	510.65	500951.50	19280.500	-4.136	.000
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	401.39	23280.50	527.01	516999.50	21569.500	-3.157	.002

p< .05*

Los índices de contraste según si ha tenido una relación homosexual evidencian diferencia de significancia estadística ($p<.05$) en las puntuaciones de todos los factores de la escala de homofobia moderna.

Tabla 19

Estadísticos de contraste según religión mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factor/Escala	Católica (546)	No Católica (367)	No Creyente (127)	X ²	gl	Sig.
	RP	RP	RP			
Malestar Personal – Gays	503.86	528.42	569.15	5.283	2	.071
Homofobia Institucional – Gays	529.93	533.91	441.20	10.151	2	.006
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	540.10	521.96	432.04	13.539	2	.001
Malestar Personal – Lesbianas	502.20	521.97	594.94	9.870	2	.007
Homofobia Institucional – Lesbianas	504.66	514.32	606.45	12.113	2	.002
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	548.75	504.95	444.00	14.595	2	.001

p< .05*

Los índices de contraste según religión presentan evidencia diferencia de significancia estadística ($p<.05$) en las puntuaciones de los factores des las dimensiones de la escala de homofobia moderna; a excepción del factor malestar personal – Gays que no presenta diferencias significativas sus puntuaciones ($p>.05$).

Tabla 20

Estadísticos de contraste convivencia familiar mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factor/Escala	Ambos Padres (516)	Madre (337)	Padre (49)	Ninguno (138)	X ²	gl	Sig.
	RP	RP	RP	RP			
Malestar Personal – Gays	493.97	557.58	441.71	557.12	14.638	3	.002
Homofobia Institucional – Gays	542.71	496.36	571.07	478.47	9.114	3	.028
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	531.00	502.76	521.27	524.31	1.854	3	.603
Malestar Personal – Lesbianas	497.11	556.13	374.30	572.88	23.761	3	.000
Homofobia Institucional – Lesbianas	484.58	581.76	412.94	543.41	28.575	3	.000
Desviación/ Cambiabilidad – Lesbianas	519.26	510.59	537.94	543.12	1.374	3	.712
p< .05*							

Los índices de contraste según convivencia familiar, evidencia de diferencia de significancia estadística ($p<.05$) en los factores malestar personal – Gays, homofobia institucional – Gays, malestar personal – Lesbianas, homofobia institucional – Lesbiana; en tanto, ausencia significativa en los factores desviación/cambiabilidad – Gays y desviación/cambiabilidad – Lesbianas.

Tabla 21

Estadísticos de contraste según Edad mediante la Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes de la escala homofobia moderna en los estudiantes universitarios de la Provincia de la Santa.

Factor/Escala	16 – 20 años (573)	21 – 26 años (440)	27 – 46 años (27)	X ²	gl	Sig.
	RP	RP	RP			
Malestar Personal – Gays	518.007	522.427	542.000	.197	2.000	.906
Homofobia Institucional – Gays	528.145	511.153	510.574	.829	2.000	.661
Desviación/ Cambiabilidad – Gays	531.231	507.208	509.370	1.653	2.000	.437
Malestar Personal – Lesbianas	510.549	532.538	535.519	1.408	2.000	.495
Homofobia Institucional – Lesbianas	518.977	521.910	529.833	.051	2.000	.975
Desviación Cambiabilidad – Lesbianas	536.534	500.373	508.222	3.795	2.000	.150
p< .05*						

Los índices de contraste según edad, evidencia ausencia de diferencia significativa estadística ($p > .05$) en las puntuaciones de los factores de las dimensiones de la escala de homofobia moderna, tanto de la dimensión actitudes hacia los Gays y Lesbianas.